

**Kupán Árpád**

**Szabdk m vesek Nagy radon**

**KUPÁN ÁRPÁD**

**Szabadkőművesek  
Nagyváradon**

**– Történelmi jegyzetek –**

A borítón a nagyváradi László király páholy jelvénye.

A könyvet lektorálta **Bíró Béla**.

**Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a  
României**

**KUPÁN ÁRPÁD**

**Szabadkőművesek Nagyváradon: Történelmi  
jegyzetek** / Kupán Árpád; pref.: Bíró Béla. - Oradea:  
Nagyváradi Ady Társaság, 2004

Bibliogr.

Index

ISBN 973-85875-6-5

1. Bíró Béla (pref.)

## Várad, a világ közepe

Kupán tanár úr könyve, bár formailag pusztán a nagyváradi szabadkőművesség történetét tárja elénk, lényegében Nagyvárad újkori történetének tömör és érdekfeszítő összefoglalása is egyben. A város történetének legfontosabb, mondhatni, meghatározó mozzanatát egészen az impériumváltásig, amikor más történelmi erők vetődnek felszínre, és csaknem egy évszázadra kibillentik egyensúlyukból a sok évszázados folyamatokat, éppen a szabadkőművesség által képviselt liberális-kozopolita irányzatok és az ultramontán konzervativizmus párharca jelentette.

Mindkét irányzatnak nagyon erős állásai vannak a városban, az összecsapások tehát itt a leglátványosabbak és a legszenvedélyesebbek. Nagyvárad a 19. század végén és a 20. század elején Kelet-Közép-Európa szellemi küzdelmeinek egyik középpontja. Cseppben a tenger. Így aztán a váradi szabadkőművesség történetének felelevenítése elkerülhetetlenül ezeknek a küzdelmeknek a krónikája is. Kupán Árpád pedig kitűnő krónikás. A „résztvevő” hitelessége, a kutató szenvedélyes kíváncsisága, a szabadkőművesség eszméivel rokonszenvező narrátor elfogódottsága mind-mind tetten érhető a szövegben. Igaz, mindezeket a tények iránti tisztelet, a hipotézisek, mítoszok, rejtélyek tudatos kerülése tartja egységben.

A szöveg a történeti tudat krónikus hiánytüneteivel küszködő olvasó rendelkezésére bocsátja a „történet” megértéséhez legszükségesebb történettudományi fogódzókat is, és minden esetben az elsődleges forrásokra, a szabadkőművesség fennmaradt dokumentumaira és főként a korabeli sajtó közleményeire hagyatkozik.

Ítélni semmilyen vonatkozásban sem ítélik, bár a szöveg horizontján a történet végkifejletének körvonalai is földerengenek: a tanácsköztársaság, a holokauszt és a kommunista diktatúra. Az egymással szemben álló politikai alternatívák már eleve magukban hordják az

elfajulás csíráit. Már a történet kezdetén nyilvánvaló, ha a Monarchiában körvonalazódó liberális demokrácia nem lesz eléggé erős ahhoz, hogy a szemben álló ideológiákat és kulturális preferenciákat működőképes politikai közösségben integrálja, mindkét oldal ön- és közveszélyes törekvések forrásává válhat. Nem beszélve a nemzeti problematikáról, melynek megoldatlansága (a társadalmi konfliktusokkal ötvöződve) szintén veszélyes gyúanyagot kínál.

Hogy mi lehetett volna a Monarchiából, Magyarországból, Kelet-Közép-Európából, ha a történeti fejlődés a szabadkőművesség által képviselt modernizáció és a konzervatívok által képviselt hagyomány konvergenciájának irányában hat, ha sikerül a valódi konszenzusos politizálás alapjait megteremteni, ma már aligha tudhatjuk meg. De hogy Európa határát nem most kellene óriási áldozatok, közel százestendős katasztrófasorozat, jobb- és baloldali diktatúrák, vérontások, nemzeti gyűlölködés és sorozatos gazdasági összeomlások árán keletre tolni, az bizonyosra vehető.

Az utóbbi években kevés meggondolkodtatóbb szöveget olvastam, mint ez itt.

*Bíró Béla*

## **Eligazító szavak az olvasóhoz**

A szabadkőművesség fogalmához ma sok olyan jelentés tapad, amely a mozgalom ellen folytatott támadások következtében alakulhatott ki. Csak kevesen ismerik a mozgalom valós történetét, célkitűzéseit, múltbeli és jelenlegi tevékenységét.

Az ellene folytatott harc – melyet nem sokkal a megszületése után a pápaság indított el, majd az első világháború után létrejött jobb- és baloldali totalitárius rendszerek teljesítettek ki – meglehetősen negatív képet alakított ki a mozgalomról. Napjainkban a „szabadkőműves” valóságos szitokszó, elítélő jelző, azokat illetik ezzel a kifejezéssel, akiket veszélyes összeesküvőnek tartanak, vagy azokat, akik veszélybe sodorják az emberiséget. Sokan a szabadkőművességben a titokzatosságot, a szervezet zárt jellegét tartják misztikusnak, mögötte valami rossz szándékot sejteneek, ezzel magyarázható távolságtartásuk.

Mivelhogy múltunknak és történelmünknek, valamint mai világunknak is része, a szabadkőműves-mozgalmat illendő megismernünk, hogy valós képet alkothassunk róla.

Nagyvárad a 19. és 20. század fordulóján jelentős szabadkőműves-központ volt. Az itt működő szabadkőműves-páholyok fontos szerepet játszottak a város szellemi-kulturális, társadalmi-szociális életében, de az országos mozgalom fejlesztésében is.

Kutatásaim célja az volt, hogy feltárjam, miért alakult ki ez a mozgalom városunkban, kik voltak az elindítói, milyen célkitűzéseik voltak, mit valósítottak meg ezekből. Nem volt szándékom a szabadkőművességet megvédeni vagy népszerűsíteni, de megvádolni, leleplezni sem. Ezért mellőzöm a szabadkőműves rítusok, szertartások, avatási ceremóniák leírását is, részben mert ezek fokozatosan leegyszerűsödnek, eltűnnek, másrészt csak külsőségek, nem lényeges részei a történetnek.

Céljaimat úgy próbáltam megvalósítani, hogy felkutattam azokat a hiteles és megbízható forrásokat, amelyek a témához kapcsolódtak, ezeket sorakoztatom fel, idézem legtöbbször szó szerint, hogy az olvasó tárhassa fel, kik voltak, mit alkottak, mit tettek a nagyváradi szabadkőművesek.

Forrásanyagként elsősorban a szabadkőművesek által készített, megfogalmazott beszámolókat, jegyzőkönyveket, feliratokat, köriratokat, állásfoglalásokat használtam fel, amelyeket a felettes hatóságukhoz, az országos Nagypáholyhoz, illetve a testvérpáholyokhoz küldtek. Ezek a dokumentumok a budapesti Magyar Országos Levéltár anyagában találhatóak és kutathatók. A helyi levéltárban a mozgalomra vonatkozó dokumentumokat nem őrizték meg. A szabadkőművesek által kiadott újságok-folyóiratok: a *Hajnal*, a *Kelet* és a *Dél* című periodikák, valamint a két nagyváradi páholy által a tagok számára írott s megjelentetett könyvek-brosúrák szétszórattatásuk miatt nehezen hozzáférhetőek. A *László király páholy* (1876–1920) fennállása alatt harmincegy ilyen könyvet adott ki, míg a *Bihar páholy* (1913–1937), mely rövidebb ideig működött, csupán kettőt. Ezek a kiadványok javarészt az Országos Széchényi Könyvtárban lelhetők fel. Forrásanyagul szolgáltak még a helyi lapok, néhány országos kiadvány (*Világ*, *Huszádik Század*), melyek elvétele hírt adtak a szabadkőművesakciókról, illetve egyes páholytagok maguk is újságíróként vagy külmunkatársként közöltek írásokat, melyekből megismerhető nézőpontjuk, állásfoglalásuk és tevékenységük.

Ha valaki kellő türelemmel és empátiával olvassa a korabeli dokumentumokat, meggyőződhet arról, hogy igaztalan az a kép, amelyet a szabadkőművesség ellenzői, ellenfelei alakítottak ki és terjesztettek el a mozgalomról.

*Kupán Árpád*

## **I. A szabadkőművesség – a legvitatottabb, a legellentmondásosabban megítélt szervezet**

Megjelenése óta a szabadkőművességet számos titok övezte, sőt eredete is a távoli ködös múltba merül. A titok megfejtéséhez csak úgy juthatunk el, ha megismerjük történetét; azt, hogy kik és milyen céllal hozták létre, milyen fejlődésen, viszontagságokon, küzdelmeken ment át a századok folyamán, hogyan változott, alakult a társadalomban betöltött szerepe, hogyan lett a világtörténelem legnagyobb és leghíresebb (hírhedtebb) szervezetévé.

Könyvtárnyi irodalma van a szabadkőművességnek, de ez nagyon ellentmondásos, mint ahogy maga a szervezet is kezdettől fogva ellentmondásos reakciókat vált ki a kívülállókból. Ennek fő okai a titkos, diszkrét és zárt jellege, okkultizmusa, rejtelmes szertartásai, furcsa szokásai, a hagyományokhoz való ragaszkodása. Mindezek a kíváncsiság és a félelem keverékét váltják ki a kívülállókból; a féktelen vágyat a titkok megismerésére és az ismerentől való félelmet is. Tagadhatatlan viszont mindig gyakorolt elbűvölő ereje és befolyása, a lenyűgöző történelmi útja, filantropikus hagyománya, amellyel nemcsak elragadtatást, elismerést, de féltékenységet, sőt határtalan gyűlöletet is kiváltott. Elmondhatjuk, hogy ma is hat, ma is számos hívet vonz, sokszor hallani elképesztő feltételezéseket, amelyek jelentős politikai eseményt a szabadkőművesekkel hoznak kapcsolatba, vagy egy közismert személyiségről kijelentik, hogy szabadkőműves. (Például Horn Gyuláról állítják ezt egyesek, míg mások egy közismerten jobboldali, nemzeti és vallásos személyiségről ugyanezt mondják.)

A szabadkőművesség eredetéről egész sor legenda kering. Ezek az ősi Egyiptomba, Mezopotámiába, az ókori Görögországba viszik vissza a kezdeteket. A legrégebbi hagyomány a héber király, Salamon idejéből eredezteti a szabadkőművességet; a legendás templomépítő Hiram haláláról szóló történet a szervezetbe való felvétel ceremóniáját idézi fel még napjainkban is. A felavatandó maga Hiram, akit hármas halállal pusztítottak el a mestertitkot megszerezni akaró összeesküvők, s e hármas halálból feltámadva lesz szabadkőműves. Azért is nevezik a szabadkőműveseket az özvegy fiainak, mert Hiram is özvegyasszony gyermeke volt.



A szabadkőművesség történetíróinak egy része a szervezet közvetlen elődei között tartja számon a katolikus egyházi lovagrendeket: a templomosokat (Templarius) és a johannita lovagrendet. Mindkettő a keresztes hadjáratok idején keletkezett, s nagy vagyonra és befolyásra tett szert. Még közvetlenebb kapcsolatot vélnek felfedezni a szabadkőművesség kezdetei és a Rózsakeresztes Rend vagy társaság között. Ők voltak a rejtett tudományok utolsó nagy mesterei, az aranycsinálók és mágikus orvosok.

A rózsakeresztesek (latin Rosicruciani; német Rosenkreuzer) különben tisztázatlan eredetű, misztikus jellegű, titkos szervezet volt. Nevét a társaság állítólag a 14. században élt Christian Rosenkreuzról kapta, aki a hagyomány szerint keleti útja során tanulmányozta az arab természet-tudományokat és tájékozódott a titkos tanokban (mágia, kabala) is. Európába visszatérve alapította meg a rózsakeresztesek rendjét, melynek a középkori források szerinti célja a betegek ingyenes gyógyítása, jótettek végrehajtása, egyénileg pedig az erényesség volt. Az aranycsinálást nyíltan nem említik, de burkolt és homályos célzások alapján feltételezhető, hogy már akkor is foglalkoztak vele. A 18. századi új eszmék megjelenése, a természettudományos érdeklődés elterjedése, racionálisabb, de ugyanakkor a misztikum iránt fogékony légköre kedvezett a rózsakeresztesek rendje fellendülésének, és annak, hogy egy időre nemcsak ideológiailag, hanem szervezeten is összekapcsolódjon mozgalmuk a szabadkőművességgel. Ekkor, a szabadkőművesség harmadik, skót fokozatának elérése után vették fel a rózsakeresztesek társaságába a szabadkőműves testvéreket. Most már a rózsakeresztesek legfőbb ténykedése az alkímia felé fordult, az életelixír és a bölcsek kövének előállítására, illetve megtalálására. Magyarországon a két mozgalom az 1770-es években találkozott, amikor a szabadkőműves-páholyokban a titkos tudományok kerültek sok helyen előtérbe, s nem egy páholy a kevés beavatott laboratóriumává vált. A legismertebb magyar rózsakeresztes az erdélyi származású testőrő, Báróczi Sándor (1735– 1809) volt. Mindenesetre a rózsakeresztesek kísérletezéseikkel hozzájárultak a kémia és az orvostudomány fejlődéséhez. Mozgalmuk a 19. század elejére háttérbe szorult, majd eltűnt.

A rózsakeresztesek jelképeiket nagyjából a templomépítés köréből vették, s kapcsolatban álltak a kőművesekkel és kőfaragókkal.

Ám a legtöbb történetíró elveti a legendákat és a misztikus történeteket, s a szabadkőművességet a templomok és katedrálisok építőinek céheiből eredezteti. Ezek nagy tudást igénylő mesterségüket királyi művészetnek nevezték, s szakmájuk titkait féltékenyen őrizték. Szakmai összefogataikat a templom mellett lévő felvonulási épületben, a páholyban tartották, itt őrizték szerszámaikat is. Az egyházi és világi hatóságok különféle kedvezményekben részesítették, ezért nevezték szabad

kőműveseknek őket. A tényleges építőmesterek, az operatív kőművesek egyre nagyobb egységekbe – főpáholyokba tömörültek, s ünnepélyes ceremóniáik, misztikus rítusaik praktikusán a mesterség fogásainak titokban tartását szolgálták. A 16. század végén, a 17. század elején az építészetben pangás állt be, a céhek hanyatlásnak indultak. Ekkor új tagokat vettek fel a tekintélyesebb polgárok köréből, főleg olyan személyeket, akiket a filozófia, a természettudományok és a művészetek vonzottak, köztük számosan a Rózsakeresztesek Társaságának tagjai voltak. Őket spekulatív kőműveseknek vagy befogadottaknak nevezték. A rózsakeresztesek bevitték a páholyokba saját jelképeiket, szertartásaikat, s bevezették a magasabb fokokat. Eredetileg csak három fok volt a szabadkőműveseknél: inas, legény és mester, míg a rózsakeresztesek hatására egyes páholyokban különböző magas fokú filozofikus rendszereket vezettek be. Előbb csak négy felsőfokot használtak, majd az ősi skót rítusú szabadkőművesek 33–77, sőt 99 fokot különböztettek meg.

A szabadkőművesség valódi története Angliában kezdődött az 1700-as évek elején; abban az országban, mely elsőnek lépett a modern polgári fejlődés útjára, ahol először valósult meg a társadalmi munkamegosztás a szakmákon belül is. Ez a céhek felbomlásához vezetett. A régi életformát már csak a hagyományörzőnek nevezhető spekulatív szabadkőművespáholyokban ápolták jobbra középosztálybeli értelmiségiek, tekintélyes polgárok. Ők már nem a páholyok nevezett felvonulási épületben gyülekeztek, hanem vendéglők, kocsmák termeiben. 1717-ben négy londoni páholy elhatározta, hogy közös szervezetet teremt, vagyis nagypáholyt hoz létre egy nagymester vezetése alatt, s ezáltal egységes vezetésű szabályos szervezetté alakultak. 1723-ban James Anderson skót lelkész kidolgozta a szabadkőművesek alapokmányát, törvénykönyvét a következő címmel: *A szabadkőművesek alkotmánya. Tartalmazza e nagyon régi és tiszteletreméltó testvéri szövetség történetét, kötelességeit, szabályait stb. a páholyok használatára. (The Constitutions of the Free Mansons. Containing the History, Charges, Regulations & c. of that most Ancient and Right Worshipful Fraternity. For the Use of the Lodges.)* Ez az alkotmány – bár idővel néhány naiv fejezetét törölték – lényegében máig alapja a páholyok felépítésének és működésének. Az alkotmány egyik legfontosabb része a *Régi kötelmek* első fejezete, mely tisztázza a szabadkőműves viszonyát Istenhez és a valláshoz a következőképpen: „A Kőművesnek ebbeni mivoltából fakadó Kötelessége, hogy engedelmesskedjék az Erkölcsei Törvénynek; és ha helyesen érti művészetét, soha sem lesz belőle ISTENTELEN, Ostoba Ember, sem hitetlen Szabad Gondolkodó. De míg a régi Időkben a Kőművesek minden Országban arra voltak kötelesek, hogy annak az Orzágnak vagy Nemzetnek a Vallását kövessék, amelyben éltek, akármilyen is lett légyen az, most alkalmasabbnak véljük csak annak a Vallásnak a követésére kötelezni őket, amelyben minden Ember egyetért, meghagyván kinek-

kinek a maga különös Vélekedését, legyenek tehát jó és igaz Férfiak, a Becsület és a Tisztesség Emberei, bármely Félékezet vagy Meggyőződés különböztesse is meg őket egymástól; ezáltal a Kőművéség az Egyetértés Középpontjává és az egyeztető igaz Barátság Eszközévé válik olyan Személyek között, akik különben Távol kényszerültek volna maradni egymástól.”<sup>1</sup> (Szándékosan közöljük a korabeli fordítás szövegét, elkerülve a mai nyelvezetre való átírását, mert így jobban kifejezi a megfogalmazó szándékait. A sajátos helyesírás viszont a lényeg kiemelését szolgálja.) Ez a szakasz bizonyíték arra, hogy az első nagypáholy alapítói össze tudták egyeztetni koruk és az angol nép vallásos érzését az egyén lelkiismereti szabadságával.

A második szakasz meghatározza a szabadkőműves kötelességét házájával és a hatóságokkal szemben: „A szabadkőműves békés alattvalója a polgári hatóságoknak, ... nem szabad részt vennie a béke vagy a nép jóléte ellen intézett felkelésekben és összeesküvésekben...”

Majd a következő szakaszok szabályozzák a páholyok működését, azt, hogy kik lehetnek páholytagok, kiket választhatnak vezetőknek, melyek a tagok jogai és kötelességei. A törvénykönyv szerint „minden szabadkőművesnek valamely páholyhoz kell tartoznia, ahol összejönnek és dolgoznak. Csak jó és hű férfiak lehetnek páholytagok, akik szabadon születtek, érett és értelmes korúak. Nem lehetnek páholytagok jobbágyok, nők, erkölcstelen, rossz hírű férfiak.” A vezetők kiválasztása csak az igazi értékek és egyéni érdemek alapján történik. Tiltják bevinni a páholyba a civakodást, veszekedést, még kevésbé a vitatkozást a vallásról, népekről, az állam kormányzásáról, a politikáról.<sup>2</sup> Az Alkotmány három fokot írt elő, ezzel is kifejezve ragaszkodását a régi kőműves céhek hagyományaihoz: „Az angol szabadkőművéség napjainkig megőrizte különleges szerepét; szervezője, terjesztője, őre, bizonyos értelemben mércéje lett a szabadkőműves elvek és munka tisztaságának” – írja a téma legszakavatottabb magyarországi ismerője, L. Nagy Zsuzsa történészprofesszor *Szabadkőművéség a XX. században* című könyvében.<sup>3</sup>

Az Anderson-féle Alkotmányban megfogalmazott eszmék viharos gyorsasággal (s többnyire angol közvetítéssel) terjedtek egész Európában és Észak-Amerikában, sőt még Indiában is. A szabadkőművéség tanaival és szervezeteivel a kor szükségleteire kínált választ, segítette az új gondolatok, célok terjedését. Nyugat-Európában és Észak-Amerikában a polgárosodás előmozdítását, az új társadalom kialakulását segítette, s összekapcsolódott a felvilágosodás mozgalmával. A felvilágosodás eszméi behatolva a páholyokba céltudatossággal ruházták fel az addig merev és csupán formalitásoknak élő páholyokat. Erre a belső fejlődésre jellemző André Michel Ramsay meghatározása a szabadkőművéség céljairól. Szerinte négy tulajdonság szükséges ahhoz, hogy valaki jó szabadkőműves legyen:

– a tiszta erkölcs,

- a titkok megtartása,
- az emberiség követése,
- a művészetek és tudományok szeretete.

Az ő gondolata volt egy egyetemes és az emberi tudásnak és ismereteknek minden ágára kiterjedő nagy enciklopédia megalkotása, amely a szabadkőművesség eszményeiből fakadó gondolat. Ez valóra is vált. Az angol enciklopédia után megszületett még szebb, még ragyogóbb formában a nagy francia enciklopédia is, a 18. századi felvilágosodás mozgalmainak és jórészt a francia szabadkőművességnek eme halhatatlan alkotása.

A 18. század termékeny felvilágosító mozgalmi voltak azok a szárnyak, amelyekre egyre feljebb emelkedett eszményei légkörében a szabadkőművesség. Sorra alakultak a szabadkőműves-páholyok: Párizsban 1725-ben, Prágában 1726-ban, Madridban 1729-ben, Amszterdamban 1731-ben, Bordeaux-ban és Szentpéterváron 1732-ben, Hamburgban és Firenzében 1733-ban, Lisszabonban 1735-ben, Varsóban, Genfben 1736-ban, Lausanne-ban 1737-ben, Drezdában 1738-ban, Bayreuthban, Hannoverben és Lipcsében 1741-ben, Bécsben 1742-ben és nálunk Brassóban 1749-ben. Közben a tengeren túl is Bostonban 1733-ban, Philadelphiában 1734-ben, Indiában már 1729-ben.<sup>4</sup>

Együttal belső változásokat is hoz az új területekre áterjedt szabadkőművesség. Ez érinti a mozgalom felépítését és társadalmi szerepvállalását, ideológiáját is. Ez elsősorban a francia szabadkőművességnél figyelhető meg. A már említett Michel de Ramsay, a skót származású lovag Franciaországban telepedett le, s nem elégedett meg a három fokozattal, a János-rendű vagy szimbolikus szabadkőművességgel, hanem az ősi skót rítus alapján bevezetett egy sereg középszintű és magas rangot is. – A skót rítus általában 33 fokkal dolgozott, de akadtak olyan páholyok is, amelyekben több mint 90 fok volt. Ez aztán elindított egy később megállíthatatlannak tűnő folyamatot, s egyesek minduntalan más meg más felsőfokú rendszert, lovagrendet, káptalant találtak ki, úgyhogy a francia szabadkőművességben teljes zavar állott be, s egymással versenyző nagypáholyok alakultak ki. Ez a folyamat 1762-ig tartott, amikor is a különböző páholyok kibékültek, majd 1771-ben létrehozzák a skót rítusú páholyok szövetségét, a *Grand Orient de France*-nak nevezett nagypáholyt, amely hét fokkal dolgozott, s egyre inkább megszabadult az angol befolyástól, szemben a másik francia nagypáhollyal, a *Grand Lodge de France*-szal, amely az *Angliai Nagypáholy* fennhatósága alatt maradt még egy ideig.

Közben a katolikus egyház klérusa, különösen a jezsuiták ádáz harcot indítottak a szabadkőművesség ellen. XII. Kelemen pápa már 1738-ban az „*In eminenti...*” kezdetű bullájában, „*az egyházra és az Istenről rendelt világról*

*rendre veszedelmesnek*” minősítette és kiátkozta a szabadkőműveseket. Igaz, ténylegesen nem üzték ki az egyházból a páholytagokat, de XII. Kelemen pápa utódai száz év alatt még hatszor ismételték meg a kiátkozást, sőt IX. Pius pápa összesen hússzor ítélte el őket. Egy dologban ekkor már tökéletesen igazuk volt a pápáknak: a szabadkőművesek már éppen olyan kíméletlenül támadták, bírálták, sőt rágalmazták az egyházat, mint az őket. A bullákra minden esetben a válasz az ellenvadák valóságos áradata volt. Így aztán a kölcsönös ellenségeskedés szinte napjainkig fennmaradt. XXIII. János pápa volt az első, aki nem erősítette meg a kiátkozó bullát.<sup>5</sup>

Azokban az országokban, ahol a klérusnak nagy befolyása volt, és a kormányzás is abszolutisztikus és reakciós volt, a szabadkőművesség gyakori üldözésnek, elnyomásnak volt kitéve, sőt Spanyolországban és Portugáliában nem egy szabadkőművest akasztottak fel vagy ítélték életfogytiglani börtönre szabadgondolkodása miatt. Ezzel szemben Nagy-Britanniában és az északi protestáns országokban a szabadkőművesség csakhamar tekintélyes, kedvelt intézmény lett, melyhez a nemzet legjobbjai, a szellemi és születési arisztokrácia tagjai szívesen csatlakoztak, s az uralkodó családok is védelmükbe fogadták, sőt egyesek tagjai is lettek a szövetségnek. A páholyok tagjai nem ismerték a társadalmi különbségeket, egyaránt előfordultak köztük felvilágosult gondolkodású polgárok és arisztokraták, katonák, írók, tudósok, akik az emberiség haladásának és boldogulásának útját a testvéri összefogásban, a tudás és a haladás terjesztésében látták.

Közép-Kelet Európa és a Balkán szabadkőművességének gyors terjedését az tette lehetővé, hogy itt nemcsak a polgárosodás előmozdításáról volt szó, hanem a nemzeti, etnikai lét megőrzéséről, a saját nyelv és kultúra megteremtéséről, illetve fenntartásáról is.

A 18. század második felében megjelennek különböző irányzatok, amelyek a mozgalom gyengülését, nem pedig a gazdagodását, sokszínűvé válását eredményezték. Az első ilyen eltévelyedés a magas fokok, káptalanok rendszerének bevezetése volt. Ezt követte a *templomos lovagrend* felújítása, majd az *új rózsakeresztesek* irányzata, amely a hiszékenységen, az emberi butaságon és a babonákban való hiten alapult. Az *illuminátusok* titkos társasága a szabadkőművességet próbálta felhasználni céljai megvalósítására, de az ellentétes volt a szabadkőműves elvekkel, mégis sokakat megtévesztett. Volt még a magas fokozatoknak egy különös irányzata, az *Ázsiai testvérek*, amely szintén a misztikumra helyezte a hangsúlyt, s gyengítette az igazi szabadkőműves-mozgalmat.

A 18. század utolsó harmada meghozza a szabadkőművesség számára az első nagy történelmi sikert, igaz, nem Európában, ahol a mozgalom megszületett, hanem Észak-Amerikában. Ez a siker nem más, mint az észak-amerikai gyarmatok függetlenségének kivívása és az Amerikai

Egyesült Államok megteremtése. Túlzás lenne azt állítani, hogy ez kizárólagosan a szabadkőművesek érdeme, de történelmi tény, hogy a függetlenségi háború vezéralakjai és a világ első demokratikus alkotmányának kidolgozói szabadkőművesek voltak, élükön George Washingtonnal és Benjamin Franklinnal, sőt a gyarmatok függetlenségi harcát tevékenyen segítő francia arisztokrata La Fayette is szabadkőműves volt.

A nagy francia forradalom (1789–1794) eszmei előkészítésében szintén meghatározó szerepet vállaltak a szabadkőművesek, jóllehet a forradalom forгатagában már a barikádok mindkét oldalán ott találjuk őket. Mirabeau, Danton, Marat és Robespierre szabadkőműves volt, de mint ismeretes, *„a forradalom a saját gyermekeit is felfalta”*. Igazat kell adni az alábbi megállapításnak: *„Nem számíthatott a szövetség az abszolutisztikus uralkodók, s a forradalmi tömegek rokonszenvére sem... Sokat szenvedtek a szabadkőművesek a francia forradalom vérengzéseiben is. A korlátjain áttört nép őket is üldözöbe vette, s egész páholyokat vitt a vérpadra. A rémuralom alatt az összes páholyok szüneteltek.”*<sup>6</sup>

Általában visszaesés tapasztalható a mozgalomban a francia forradalom bukása utáni időkben, több országban betiltják, a tagokat üldözik, viszont Nagy-Britanniában és a skandináv államokban a szabadkőművesség mint az uralkodóház védelme alatt álló intézmény él és fejlődik tovább. Ez mondható el Poroszországról és más német államokról is, kivéve Ausztriát és a Habsburg-birodalom tartományait, ahol tiltott volt, csakúgy, mint Spanyolországban, Portugáliában, Itáliában. Franciaországban 1795–1814 között a szabadkőművesség hatalmas virágzásnak indult, különösen Napóleon idejében, amikor is a páholyok nagy része az ő személyes híveiből állott. A Bourbon-restauráció nagy megrázkódtatást okozott a francia szabadkőművességnek, a folytonos ellenőrzések, zaklatások miatt tevékenységüket kénytelenek voltak korlátozni, de nem szüntették be.

Az emberi jogok követelése, a szabadságért folytatott küzdelem áterjedt Közép- és Dél-Amerikára is, s a 19. század elején folytatott szabadságharcok élén mindenütt szabadkőművesek állottak. José San Martín Argentínában, Bernardo O' Higgins Chilében, Simón Bolívar az északi tartományokban, Pelgrano Peruban, José Martín Kubában, Benito Suárez Mexikóban, I. Péter király Braziliában, José Antonio Páez Venezuelában, sőt a mexikói szabadsághős Miguel Hidalgo y Corona katolikus pap volt és szabadkőműves, s egyházi rangjától hivatalosan megfosztva végezték ki 1811-ben.

Az egész amerikai kontinens szabadságharca egyetlen nagy és világtörténelmi jelentőségű szabadkőműves-munka volt. A szabadkőművesek szabadságszeretete nem állhatott meg a nemzetek felszabadításánál, hisz a páholyok liturgiájában a szabadság mellett az egyenlőség és testvériség is

mindenkire kiterjedt. 1794-ben a francia forradalom hozta meg az első törvényt a rabszolgaság eltörléséről a francia gyarmatok területén. Dél-Amerikában alig mondják ki a függetlenséget, máris rendezik a rabszolgák sorsát. Buenos Aires egyik páholyában született meg a zseniális ötlet, amelyet a történelem az anyaméhből fakadó szabadságnak (libertad de vientre) nevez: minden újszülött néger gyerek ezentúl már szabadnak születik. Braziliában is egy szabadkőműves, Eusebio de Querioz szenátor a szerzője a rabszolgaságot megszüntető törvénynek. De mindenekeelőtt ki kell emelnünk a tényt, hogy a legnagyobb négerrabszolga-felszabadító, Abraham Lincoln, az USA újraegyesítője is szabadkőműves volt.

Visszatérve Európához, a 19. század eleji nagy szabadságmozgalmak, az Itáliában kibontakozó carbonari mozgalom és az olasz egységért és függetlenségért folyó harc élén álló Mazzini és Garibaldi és az olasz szabadkőművesség legnevesebb vezetői is voltak. Szabadkőműves volt a Görögország függetlenségét kívívó Alexander Ypsilanti és harcostársa, a nagy angol költő, Lord Byron is. Egyes román történészek szerint Tudor Vladimirescu, sőt már Horea is szabadkőműves volt. A lengyelek 1830-as nagy felkelésében részt vettek a betiltott páholyok tagjai, élükön Tadeusz Kosciuszkoval, a lengyel szabadságharcok ismert harcosával.

Az 1848-as forradalmat egyesek megpróbálták a szabadkőművesek művének tekinteni, s jellemző módon ezek között egyaránt találhatók a mozgalom hívei és ellenségei is. Ezeknek a forradalmaknak az eszmeisége, célkitűzése valóban egybeesik vagy közel áll a szabadkőműves felfogáshoz, és nem egy forradalmár vezető szabadkőműves volt, de mindegyik forradalom sokkal összetettebb s komplexebb folyamat annál, hogy ily módon leegyszerűsíthető lenne.

Ezek a forradalmak viszont olyan hatalmas változásokat, átalakulásokat indítottak el, nemcsak Európában, hanem világviszonylatban is, amelyek a társadalmi, gazdasági, politikai élet valamennyi területére kihatottak, s új korszakot nyitottak a szabadkőművesség történetében is.

Európában mélyreható, a szabadkőművesség számára kedvező változások mentek végbe az 1848-as forradalmak következtében. A nemzeti államok megteremtése, a tőkés fejlődés fellendülése megerősítette a burzsoázia gazdasági és társadalmi pozícióit, a polgári liberális és radikális politikai irányzatokat. A század utolsó harmadára általában megváltozott a szabadkőművesség társadalmi jellege is, tipikusan polgári szervezetté vált, nemcsak ideológiájában, hanem összetételében is. A páholytagok túlnyomó többsége a kereskedelem, az ipar különböző képviselőiből, szabadfoglalkozásúakból (ügyvéd, orvos, újságíró, színész stb.), értelmiségiekből, vagyis a kis- és középpolgárság különböző rétegeiből került ki. A tőkés viszonyok kialakulása és megerősödése folytán megnőtt – különösen Közép- és Kelet-Európában – a zsidó vagy zsidó származású páholytagok száma. A polgárságnak ez a rétege erősödő gazdasági

pozíciójával összhangban álló társadalmi szerepre, ezzel együtt az adott társadalomhoz való hasonulásra törekedett. Számára a szabadkőművesség eszmerendszere azért is rokonszenves volt, mert a páholytagság segítette a beilleszkedésben. A szabadkőművesség elvei alapján a páholyok túlnyomó többsége nem tett különbséget felekezeti szempontból a keresők között. (Egyes országokban viszont jelentős páholyok zárkóztak el zsidók felvételétől – pl. óporosz páholyok.)

Az a tény, hogy a zsidó polgárság nagy számban vett részt a páholyéletben, a 19–20. század fordulóján megjelenő új politikai áramlatok az újkonzervatív, jobboldali irányzatok számára lehetővé tették az antiszemita propaganda és támadás kiterjesztését általában a szabadkőművesekre. Ekkor született meg a „zsidó-plutokrata-szabadkőműves” világméretű összeesküvés rémképe, melynek felvázolói összemosták, azonosították a liberalizmust, a tőkét, a polgárosodást és a zsidóságot, mint olyan erőket, amelyek minden hagyományos erkölcsi és nemzeti érték megsemmisítésére törnek.

A 19. századi szabadkőművességet nem a különböző országok páholyainak az összefogása, együttműködése jellemezte, hanem egyre inkább a szembenállás, az eltérő politikai nézetekből, a különböző fejlődési fokokból, más és más társadalmi szerkezetből eredő különbözőség. Ez a különböző országok páholyai közötti viszony megromlását eredményezte, s így a szabadkőművesség elveszítette egyetemes jellegét. Megromlott a viszony a francia–porosz háborút követően a francia és német páholyok között – különösen az óporosz páholyok konzervatív és intoleráns nézetei miatt. Mély ellentétek alakultak ki a francia és az amerikai egyesült államokbeli páholyok között is az amerikaiak nyitottsága és az Európában megőrzött zártság, meg a négekhez való viszonyulás kérdésében.

A legsúlyosabb ellentét azonban a protestáns és a katolikus országokbeli szabadkőművesek között keletkezett már a 19. század elején. 1815-ben *Anglia Egyesült Nagypáholya* megerősítette és módosította az andersoni alkotmányt. Tagjaitól s minden szabadkőművestől megkövetelte az istenhitet, s nem elégedett meg valami elvont, a világot irányító szellem elismerésével. Ugyanakkor újból kimondta, hogy sem társadalmi-politikai, sem vallási kérdésekkel nem foglalkoznak. Ez megvalósítható volt Angliában, ahol a polgárság erős volt, s részese a hatalomnak, nem kellett harcolnia sem a királyság, sem az egyház ellen. Más volt a helyzet Európa katolikus államaiban, ahol a szabadkőműveseket továbbra is üldözték, s Közép- és Kelet-Európában ez még kiegészült a politikai antiszemitizmussal is. Ezekben az országokban a szabadkőművesség a pusztaság létét is veszélyeztetve látta abban, hogy elfogadta az *Angol Nagypáholy* előírásait. Így aztán elsősorban a francia páholyok – a *Grand Orient de France* főhatóságával az élen – szembefordulnak az angolokkal,



nem ismerik el azok fennhatóságát. Saját alkotmányukat úgy változtatták meg, hogy törölték belőle a hitvilággal kapcsolatos utalásokat, panteista alapokra helyezkedtek, sőt az ateizmust sem tiltották, s megerősítették az ősi skót rítushoz, illetve az egyszerűbb hét fokhoz való tartozásukat – elutasítva a hármas fokú szimbolikus szabadkőművességet.<sup>7</sup>

Ezek az ellentétek, eltérő nézetek, viták ártottak azon eredeti célkitűzésnek, hogy a szabadkőművesség az egész világot átfogó egyetemes szervezetté váljon, de végső fokon mégis hozzájárultak a mozgalom fejlődéséhez, gazdagodásához, sokszínűvé válásához. Ha más taktikákkal, eltérő harcmóddal és eszközökkel is, de mindegyik ország szabadkőművessége jelentősen hozzájárult a 19. században, különösen annak utolsó harmadában, az általános haladáshoz, progresszióhoz, a demokratikus eszmék terjedéséhez, s általában az emberi civilizáció fejlődéséhez.

Ez a hozzájárulás kétféleképpen valósult meg, közvetlenül és közvetett módon. Közvetlenül, intézményként számos országban a nagypáholy nyilatkozatok, felhívások, akciók formájában foglalt állást politikai, közéleti kérdésekben, vagy úgy, hogy támadta, bírálta a fennálló rendszert, s annak javításáért, megváltoztatásáért küzdött, vagy pedig támogatta, segítette azt, sőt részt vett benne, ha úgy találta, hogy az egyezik elveivel. Ez a szerep a politikai helyzet változásával együtt változott. Jó példa erre a francia *Grand Orient* egész 19. századi története. Vezető tisztségviselői a napóleoni korszakban gyakorlatilag a császár testvérei, hívei, tábornokai voltak, a Bourbon-restauráció idején viszont harcolt az abszolutizmus visszaállítását ellen; az 1830-as forradalom által trónra emelt Lajos Fülöp, a polgárkirály maga is szabadkőműves volt; 1848-ban a *Grand Orient de France* a szabadság, egyenlőség és testvériség megvalósításaként üdvözölte a forradalmat, és támogatásáról biztosította. A forradalom leverése után azonban elfogadta III. Napóleon rendszerét, sőt 1852-ben a császár rokona, Murat herceg lett a páholy nagymestere. A párizsi kommun idején már a császári rendszer eltörléséért harcoltak a szabadkőművesek is. Ekkor már a páholyokban a polgárság és a kispolgárság dominált, kiknek tekintélyes része radikális és antiklerikális nézeteket vallott. Ezt a változást egyes szakírók úgy jellemzik, hogy „a francia szabadkőművesség fokról fokra baloldali, antiklerikális párttá fejlődött”. 1877-ben törölte alkotmányából az Isten létezésében és a lélek halhatatlanságában való hit kötelező voltát, s emiatt került szembe az angol, skót, ír és amerikai nagypáholyokkal. A harmadik köztársaságban a politikai élet vezető pontjain nagy számban álltak páholytagok – például Jules Grevy köztársasági elnök (1879–1887), Leon Gambetta, a képviselőház elnöke –, akik előmozdítói voltak az egyházi és militarista befolyást korlátozó reformpolitikának.<sup>8</sup> Ebből a sommás felsorolásból az a következtetés is levonható, hogy a francia szabadkőművesség okosan opportunistá volt, de ha alaposabban elemezzük az eseményeket és az összefüggéseket, akkor rájövünk, hogy ez

bölcs realpolitika volt, és a szabadkőműves eszmények valóra váltását igyekezett szolgálni.

A 20. század elején egyre több országban ismerték fel a szabadkőművesek nemzetközi összefogásának és együttműködésének a szükségességét. Erre elsősorban azért lett volna szükség, hogy megoldást találjanak azokra a kérdésekre, amelyek a különböző országok szabadkőműveseit egymással szembeállították, s ezáltal a mozgalmat gyengítették. De szükségessé tette az összefogást, a kapcsolattartást az egyre feszültebbé váló nemzetközi helyzet, a katonai-politikai szövetségi rendszerek kialakulása, a világháború kitörésének veszélye, melynek elhárítása a szabadkőművesség általános célkitűzéseiből következő feladat lett volna.

Már 1900 augusztusában, Franciaországban tartottak egy előkészítő kongresszust, ahol elhatározták, hogy a svájci *Alpina Nagypáholy* veszi kezébe egy nemzetközi központ megszervezését.

1903-ban, Genfben meg is kezdte működését egy nemzetközi szabadkőműves-iroda, amely elsősorban információk gyűjtését és továbbítását tekintette feladatának. Nem véletlenül esett a választás Svájcra, hiszen a svájci páholyok már a 19. század második felében is arra törekedtek, hogy tompítsák a szervezeten belüli ellentéteket, s a különböző nagypáholyok közelebb kerüljenek egymáshoz. Azonkívül a svájci páholyoknak meghatározó szerepük volt a nemzetközi Vöröskereszt létrehozásában is, tehát volt tapasztalatuk a nemzetközi kapcsolatok építésében.

A nemzetközi összefogás és együttműködés másik szervezete a század elejétől fogva rendszeresen tartott eszperantó kongresszusokból nőtt ki. 1905-ben létrejött az *Eszperantó Szabadkőműves Társaság (Esperanto Framansona Societat)*; célja a világnyelv terjesztése volt a szabadkőművesek körében. Ez a társaság szervezte a fent említett kongresszusokat. 1913-ban Fritz Ullmann svájci származású, Németországban élő szabadkőműves a berni kongresszuson javasolta a társaság átalakítását egyetemes szervezetté, mely egyesíti a különböző rítusokat követő összes szabadkőművest. A terv általános helyeslésre talált, de az első világháború kitörése miatt megvalósíthatatlanná vált.<sup>9</sup>

A háború kezdetén nemcsak a kapcsolattartás szűnt meg a különböző országok szabadkőműves-szervezetei között, hanem az ellentétek, szembenállások is elmélyültek, mivel azok eltérően viszonyultak a háború általános megítéléséhez és saját országuk szerepvállalásához. Csak a háború utolsó éveiben, 1917–1918-ban léptek fel szinte minden országban a háború ellen, békebizottságokat szerveztek, különbékékre vonatkozó tárgyalásokat kezdeményeztek. 1917 januárjában az antant és a semleges országok szabadkőművesei Svájcban találkoztak, majd júniusban Párizsban tartottak kongresszust, ahol általános politikai kérdésekkel és a béke megteremtésének lehetőségével foglalkoztak. Az 1918-as

berni békekonferenciával egy időben szabadkőműves-tanácskozást is tartottak, ezen már a központi hatalmak országaiból is részt vettek küldöttek, megvitatták a Nemzetek Szövetsége felállítására és szervezetére vonatkozó tervezetet.

1919 áprilisában Róma egykori polgármestere körlevélben javasolta, hogy 1920-ban hívjanak össze szabadkőműves-világkongresszust Olaszországban. Végül ennek a megszervezését ismét a svájci *Alpina páholya* bízta. 1921 októberében került sor a tanácskozásra, melynek meghirdetett célja az egyetemes béke megszilárdítása, a népek és nemzetek közötti közeledés előmozdítása volt. A világ különböző részeiből összegyűlt mintegy húsz nagypáholy küldöttei kimondták a *Nemzetközi Szabadkőműves Szövetség (Association Maçonnique Internationale – AMI)* megalakulását. Jellemző, hogy a szövetség francia elnevezéssel vált ismertté, létrehozásában nem vettek részt az angol nagypáholyok. Megválasztották a vezetőtestületet is – a nemzetközi szabadkőműves-szövetség bizottságát.

Ezt megelőzően, még 1920 nyarán Hágában megvalósították a Fritz Ullmann által még 1913-ban javasolt szabadkőműves-szervezetet, az *Általános Szabadkőműves Ligát (Allgemeine Freimaurerliga)*, amely nem szervezeteket, hanem személyeket tömörített. Ez a szervezet inkább a tagok kölcsönös támogatására, tapasztalatcserékre, jótékonykodásra, az ifjúság nevelésére törekedett, s hangsúlyozta, hogy nem kíván konkurenciát támasztani az *AMI*-nak. Mégis megállapítható, hogy létrejötté és tevékenysége a szabadkőművesség megosztottságát tükrözte.

Az angol nagypáholy már 1922-ben üzenetet intézett az *AMI* szervezésében tartott nemzetközi tanácskozáshoz, melyben kifejtette, hogy ellenzi a közéleti-politikai szereplést, mert az sérti a szabadkőműves alapelveket. Az angol és skót nagypáholyok, s őket követve az észak-európaiak és a németek határozottan elutasították az *AMI*-val való együttműködést.

1926-ban Belgrádba hívták össze az *AMI* első nagyszabású kongresszusát, azzal a határozott céllal, hogy feloldja a Duna-medence országait megosztó ellentéteket. A kongresszuson húsz ország szabadkőműveseinek küldöttei vettek részt, s nem csupán a Duna menti népek összefogása mellett foglaltak állást, de célul tűzték ki a nemzetközi feszültségek enyhítését, a béke megőrzését, az európai országok közötti kapcsolatok erősítését is. Többen a kongresszus *Páneurópai programja* mellett is állást foglaltak.

Az 1936-os párizsi kongresszuson, melynek védnöke a szabadkőműves Léon Blum francia miniszterelnök volt, a növekvő fasiszta, náci veszély elleni összefogást, az új világháború veszélyének elhárítását tűzték ki célul. Itt hozták létre az *Üldözött Szabadkőművesek Szövetségét* azokból az

emigrációba kényszerült szabadkőművesekből, akiket hazájukból elűdöztek (németek, olaszok, portugálok, spanyolok), és amelyből később megszületett az *Emberi Jogok Ligája* a diszkrimináció ellen. Az *Emberi Jogok Ligájának* számos országban alakult tagozata, s kezdeményezői, vezetői szabadkőművesek voltak.

A szabadkőművesek antifaszizmusa és háborúellenessége sokféle módon nyilvánult meg, s ebben az *Általános Szabadkőműves Liga* is tevékeny részt vállalt, s 1931-ben létrehozták az *Entente Pacifist Internationalt*, mely a háborúellenes demonstrációkon túlmenően sürgette a nemzetközi leszerelést, a gazdasági együttműködést és etnikai kisebbségek jogainak tiszteletben tartását.

1936-ban az *AMI* és az *Allgemeine Freimaurerliga* közös konferenciát rendezett Prágában, amely jelentős kísérlet volt a szabadkőműves testvériség láncának összekovácsolására.<sup>10</sup>

A második világháború újabb súlyos csapást mért a szabadkőműves-mozgalomra, súlyosabbat, mint az első. Csupán Németországban, ahol a 30-as évek elején 80 ezer szabadkőműves volt, a háború végére alig ötezer maradt. A megszállt országokban hasonló veszteségek érték a szabadkőműves-mozgalmat.

A háború után mindenütt szabaddá lett a páholyok működése, de az újjászervezés nehéz feladatnak bizonyult, s nem minden országban sikerült azonos mértékben. Nem csupán azért, mert sokan elpusztultak a harctereken és a koncentrációs táborokban, hanem azért is, mert a szabadkőműves eszmék helyett sokan a baloldali, radikális, kommunista ideológiát választották.

Megváltozott a szabadkőműves-mozgalom súlypontja is. Jelenleg a világ több mint ötmillió páholytagjának túlnyomó többsége – mintegy négymillió – az amerikai kontinensen él.

A kétpólusú világ kialakulása tovább korlátozta a szabadkőművesség elterjedését. A szocialista országokban – élükön a Szovjetunióval – a szabadkőművesség tiltott, reakciónak, így halálos ellenségnek számító szervezet volt. Ezekben az országokban 1989-ig teljesen megszűntek a szervezetek, törvényen kívül helyezték őket.<sup>11</sup>

---

<sup>1</sup> *Kelet*. A Magyarországi Symbolikus Nagypáholy hivatalos lapja. XXXX. évf. 1997. szeptember.

<sup>2</sup> Dr. Balassa József: *A szabadkőművesség története*. p. 19–21.

<sup>3</sup> L. Nagy Zsuzsa: *Szabadkőművesség a XX. században*. p. 9.

<sup>4</sup> Arató Frigyes: *A szabadkőművesség*. 2. kiadás, Budapest, 1913, p. 37.

<sup>5</sup> Nagy Töhötöm: *Jezsuiták és szabadkőművesek*.

<sup>6</sup> Arató Frigyes: *A szabadkőművesség*. Budapest, 1902. p. 20.

<sup>7</sup> Sumonyi Zoltán: *Újrafelédett titok*. Budapest, Talentum, 1998, p. 126.

<sup>8</sup> L. Nagy Zsuzsa: *Szabadkőművesség a XX. században*. p. 21–22.

<sup>9</sup> L. Nagy Zsuzsa: i. m. p. 54–57.

<sup>10</sup> L. Nagy Zsuzsa: i. m. p. 130–134.

<sup>11</sup> Daniel Beresniak: *Francmasoneria în Europa de Est*. Bucureşti, Ed. Nemira, 1994, p. 13–14., 22., 68–70.

## Névmutató

A szabadkőművesek nevét *dölt betűvel* szedtük.

- Abeller József dr. 34, 35  
Achim L. András 85  
*Adler Géza* 39, 46  
*Adler Ignác* 35, 36, 38–40, 43–47  
*Adorján Ármin dr.* 51, 72, 82, 145  
Adorján Emil dr. 107, 109, 114, 117, 173, 174  
*Ady Endre* 58, 61–63, 66, 69, 92, 93, 96, 109, 138–140, 166, 169, 173  
*Ágoston Péter dr.* 78, 80–82, 87, 95, 96, 98, 100–103, 105, 107, 109,  
111–115, 117, 120, 122, 128, 130, 132–135, 146–151, 158–160,  
162–164, 166, 170–174, 176, 179–182, 202  
Ahasver 149  
*Alexander Lajos* 47  
*Almássy Pál gróf* 27  
*Alpár Ignác* 56  
*Altmann Jakab dr.* 80, 117  
*Anderson, James* 11, 12  
*Andrássy Gyula gróf* 27  
Antal Sándor 93, 148, 149, 151  
*Apáthy István dr.* 105, 129, 133, 134, 136, 161, 163, 179  
Apponyi Albert gróf 83, 106, 133  
*Aranka György* 24, 26  
Arató Ferenc 189  
*Argetoianu, Constantin* 204  
Asztalos Sándor 205  
*Augustin, Paul* 191  
*Ausländer József* 43  
*Ausländer Simon* 39  
*Bach József* 36  
*Bach Nándor* 39, 43, 48, 49  
*Băiulescu, G. dr.* 191  
*Bakonyi Kálmán* 121, 144, 159, 161  
*Balassa József dr.* 146, 147, 157, 167, 179, 198, 199, 200  
Balázs Béla 130  
*Bálint Zoltán* 56  
*Balogh Károly* 113, 136, 170  
*Băltescu dr.* 191  
*Bánffy Farkas gróf* 24  
*Bánffy György gróf* 24–26

*Bánóczy Ignác* 23  
Baranyi András 86  
*Bárdos Imre dr.* 80, 107, 117, 137, 142, 173, 195  
*Báróczi Sándor* 10, 23  
Barta Lajos 160  
*Báttaszéki Lajos dr.* 38  
Batthyány Tivadar gróf 159  
*Bauszern S. Frigyes* 23  
*Bech Henrik* 76  
*Beke Manó* 146, 180  
*Belányi Ferenc* 33, 35  
Belzebub 76, 77  
*Benedek Marcell dr.* 34, 156, 160, 167, 199  
Beöthy Pál 113  
*Berecz Antal* 33, 43, 45, 46, 69  
Berger Sámuel 39  
Berinkey Dénes dr. 164  
*Berkovits Ferenc dr.* 35, 36, 38, 44, 46, 48–51, 59–61, 78, 82, 84, 90,  
102, 106, 107, 112, 119, 135, 171–173, 177, 202  
*Berkovits René dr.* 93–95, 102, 114, 117, 130, 132, 159, 161, 162, 164,  
167, 170, 172, 181, 182, 202  
*Berkovits Zsigmond dr.* 35, 36, 38, 40, 43, 46, 202  
Berthelot 162, 163  
*Bertsey György* 34–36, 39  
*Bethlen Gergely gróf* 27  
*Bethlen László gróf* 24  
*Bibescu, George Valentin herceg* 196  
*Bihari Mór* 84, 146, 180  
*Biró Lajos* 61, 62, 72, 109, 129, 137, 138, 156, 157, 160, 161  
*Biró Márk* 62, 63, 67, 72, 80, 85, 89, 107, 114, 119, 130, 159, 164,  
170, 172  
*Blum, Léon dr.* 21  
*Bodor Károly dr.* 35, 39  
*Bognár Sándor* 60  
*Bokányi Károly* 111  
*Bókay Árpád dr.* 97, 100, 121, 127, 141, 146, 157, 159, 161, 179  
*Bolívar, Simón* 16  
Bolyai János 96  
*Bordé Ferenc* 76, 84  
Borovszky Samu 33  
*Bourbon-dinasztia* 15, 18  
Böhm Vilmos 165

*Böszörményi Andor dr.* 137, 161, 173, 199, 200  
Bratu, Traian 200  
*Bruckenthal Sámuel báró* 23  
*Brüll Sámuel* 38  
*Byron, George Gordon Noel lord* 16  
Calas, Jean 47  
Cataneanu 191  
*Chintescu* 199  
*Chirovici, Eugen Ovidiu* 208  
Cisar (érsek) lásd Csiszár  
Codreanu (Zelinski), Corneliu Zelea 191, 196  
*Comănescu, Gheorghe* 208, 209  
Comenius, Johannes Amos 100, 101, 103  
Cosma, Traian Nerva 200  
*Costa-Foru, C. Constantin* 191  
Cristea, Miron 199  
Cuza, A. C. 191  
*Csák Máté* 46, 107, 110  
*Csáky Kálmán gróf* 27  
*Csáky Tivadar gróf* 27, 28  
*Csanádi László* 27  
*Cseri Farkas* 26  
Cserey Vilmos 159  
*Csigás Mihály* 114  
Csiszár (érsek) 199  
Csordás János 164  
*Danton, Georges Jacques* 15  
Darwin, Charles 103, 133  
Deák Antal 113  
Deák Ferenc 30  
*Deáky Albert dr.* 44  
*Dénes Sándor dr.* 81, 82, 93–96, 102, 130, 137, 170, 172  
*Dési Géza dr.* 60, 62, 70, 72–75, 77, 80, 107  
*Dessewffy* 27  
*Deutsch Andor dr.* 190  
Diener-Dénes József 129, 160  
*Diásy Lajos* 107  
Dömötör Mihály dr. 185  
*Döri Ferenc dr.* 46, 60, 76, 80, 84, 88, 110  
*Döry Ferenc* lásd *Döri Ferenc*  
*Draskóczi Gábor* 38  
*Draskovich János gróf* 24



*Draskovich Kázmér gróf* 23  
Dreyfus, Alfred 47  
*Duca, Ion Gh.* 196  
Dunka István 38  
*Dutka Ákos* 58, 93, 94, 143, 153, 173, 180  
*Edelmann Menyhért dr.* 44, 46, 47, 49, 51, 52, 55, 56, 60, 62, 63, 67,  
70, 72, 78, 82, 102, 114, 122, 126, 127, 167, 195, 197, 201–204  
Ehrenfeld Adolf 166  
*Einstein, Albert* 203  
*Elmedier Ágoston* 53  
Emőd Tamás 93, 97  
*Erast* 199  
*Erdösi Adolf dr.* 70  
*Ertler Mór dr.* 60  
*Esterházy Ferenc gróf* 23  
*Esterházy István gróf* 27  
*Fábián Béla* 161  
*Fábinyi Rudolf* 104  
*Fassie Pál* 62  
Fehér Dezső 75  
*Feilitzsch Artúr* 73, 74, 76  
Fejérváry Géza báró 73, 77, 79  
*Fekete Ignác* 179  
*Fekete Sándor* 142  
*Feldmann Bódog dr.* 67  
Ferdinánd (bolgár cár) 157  
Ferdinánd, I. (román király) 191  
*Ferenc* (lotaringiai herceg) 23  
Ferenc, I. (császár) 26, 27  
Ferenc Ferdinánd (trónörökös) 138  
Ferenc József, I. (császár, király) 27  
*Ferenczi Zoltán* 44  
*Festetich György gróf* 26  
Filipescu, Grigore 191  
*Fisch Áron dr.* 78  
*Fischer Simon* 35, 39  
Fleischer Sándor 192  
*Fodor Gyula dr.* 55, 62, 80  
Franchet, d'Esperey 167  
*Franklin, Benjamin* 15, 67  
Fráter Loránd 85, 86  
*Fried János dr.* 130, 137, 151

*Friedberg Mór* 39  
*Friedmann Sándor* 67  
*Friedrich István* 161  
*Fritzi Fekete Ferenc* 25  
*Fülöp József dr.* 193  
*Füredy László* 60  
*Gaál Bertalan* 48  
*Gaár Vilmos* 181  
*Gambetta, Leon* 19  
*Garami Ernő* 158, 163  
*Garbai Sándor* 165  
*Garibaldi, Giuseppe* 16, 67  
*Gáspár Gyula dr.* 195  
*Gáthy Bálint* 61, 63, 77  
*Gautsch* 76  
*Gazdag Ferenc* 164  
*Géczy István* 67  
*Gelléri Mór* 42, 45, 53, 59, 127  
*Geoană, Mircea* 208  
*Ghiczy Elemér* 109  
*Goethe, Johann Wolfgang von* 67, 203  
*Goga, Octavian* 191  
*Gojdu, Emanuil* 191, 197, 200  
*Goldis László lásd Goldi<sup>o</sup>, Vasile*  
*Goldi<sup>o</sup>, Vasile* 133  
*Goldmann Árpád dr.* 130  
*Goldner Herman dr.* 195  
*Goluchowszky, Agenor* 76  
*Gottlob, Rau* 161  
*Grassvelli László* 34, 35  
*Grevy, Jules* 19  
*Grigoriu, Gheorghe C.* 207  
*Grósz Imre dr.* 107, 137, 170, 172–174  
*Grósz Menyhért dr.* 46, 51, 55, 56, 59, 61–63, 66, 70–72, 74–78, 81,  
82, 84, 85, 88, 98, 100–103, 105, 107–112, 114, 123, 127, 130,  
135–137, 139, 142, 145, 151–153, 156, 159, 160, 162–164, 167,  
173, 179, 183, 185, 188, 189, 204  
*Grósz Samu dr.* 137, 170, 172, 173  
*Grósz Sándor* 107, 117, 170, 172, 173  
*Grünhut Herman* 39  
*Gulácsy Lajos* 93

*Guttman Ede dr.* 35  
*Gyarmathi Sámuel* 26  
*Gyémánt Jenő dr.* 107  
*Gyöngyössi János* 26  
*György Ernő dr.* 88, 102, 114, 129, 130, 132, 135–137, 161, 170–173,  
 204  
*Hadik Barkóczy Ilona* 30  
*Haeckel, Ernst Heinrich* 102  
*Hajnik Pál* 27  
*Hajós Izsó* 60, 62, 63  
*Halasi Béla* 160  
*Halász Lajos dr.* 61  
*Haller Károly* 44  
*Halmay Árpád* 201  
*Harkányi Ede dr.* 81, 102  
*Haydn, Joseph* 203  
*Haypál Benő* 127, 144  
*Hegedüs Árpád* 159, 172, 174  
*Herzog Ödön* 44  
*Hidalgo y Corona, Miguel* 16  
*Hillel* 194  
*Hiram, Abif* 9, 53  
*Holban, ʰtefan* 167  
*Horea (Nicola, Ursu)* 16  
*Horn Gyula* 9  
*Horthy Miklós* 29, 185  
*Horvát Gusztáv* 130, 135, 151  
*Horváth Mihály* 27  
*Hoványi Géza dr.* 106, 108  
*Huzella Gyula dr.* 78, 81, 82  
*Iancu, Costel* 208  
*Ignotus Pál (Veigelsberg Hugó)* 130, 157  
*Iliescu, Ion* 208  
*Incze József dr.* 44  
*Ivánka László* 27  
*Iván Miklós* 137, 138  
*Jakab László dr.* 138  
*Jámbor Lajos* 56  
*Jancsó Elemér dr.* 205  
*Jancsó Károly* 78, 80, 82, 166  
*János, XXIII. (pápa)* 14  
*Jánossy Gyula* 156, 159

*Janovics Jenő* 198  
*Jászi Oszkár dr.* 81, 129, 130, 133, 135, 137–139, 147, 153, 156–158,  
161, 163, 164, 169, 180, 186  
*Jeszzenszky Elek* 62  
*Joannovics György dr.* 28, 41, 49, 97  
József, II. (császár) 25, 26  
*Juba Márton* 195  
Juhász Gyula 93, 94  
Jung Ferenc 39  
*Juricskai Barna* 114, 151  
Justh Gyula 106, 108, 113, 114, 117, 169  
*Kacsóh Lajos* 44  
Kafka Margit 130  
*Kálmán Izidor dr.* 35, 39, 44  
Kant, Immanuel 103  
Károly, IV. (császár, király) 146  
Károly Irén József 93  
*Károlyi Ede gróf* 27  
Károlyi Mihály gróf 117, 156, 158, 161, 162, 164, 165, 169  
*Kassai* 25  
Katz Béla dr. 111, 120, 130, 164, 166  
Katz Lipót dr. 111, 120, 158, 164, 166  
Kaunitz, Wenzel 23  
*Kazinczy Ferenc* 26, 27, 85, 86, 203  
Kecskeméti Lipót dr. 149, 151  
Kelemen, XII. (pápa) 14, 65  
*Kemény Farkas gróf* 24  
*Kemény János báró* 23  
*Kemény László báró* 23  
*Kempelen Andor* 23  
*Kepes L. Miklós dr.* 57, 63, 72, 78, 82, 110  
*Kerekes Manó* 118, 137, 146, 170–172  
*Kernstok Károly* 137, 160  
Khuen-Héderváry Károly gróf 106  
*Klapka György* 27  
*Kleinknecht, Fred* 207  
*Koch, Robert* 130  
*Kocsán János* 134, 146  
*Kocsis Béla* 57  
*Kollányi Boldizsár* 82, 93  
Kondor Bernát 120  
*Konrád Béla dr.* 70, 133

*Kornstein Lajos dr.* 35, 45, 72  
*Kosciuszko, Tadeusz* 16  
Kossuth Ferenc 106, 108  
*Kossuth Lajos* 27, 61, 67, 192, 203  
*Kosztolányi Dezső* 130  
*Kotzó Jenő dr.* 130, 135, 137, 151, 156, 173  
*Kovács Gyula dr.* 67  
*Kovács János* 44  
*Kovács Jenő dr.* 47, 60  
*Kovács (Kornstein) Zsigmond* 161  
*Köhalmi Béla* 146, 167  
*Kölcsey Ferenc* 27, 188  
Kőszegi József 82  
*Kralovszki Mór dr.* 35, 36, 38  
*Kripka Henrik dr.* 62, 70, 72, 80, 82  
*Kristóffy József* 73, 74, 76  
Krüger Aladár dr. 133, 134, 136  
Kun Béla 163, 165, 167  
*Kunfi Zsigmond dr.* 111, 146, 155, 158, 163, 166  
*Kurländer Kenéz Ede dr.* 62, 84  
*Ládai István dr.* 166  
*Ladányi János* 170, 172  
*La Fayette, Maria Joseph de* 15  
*Lajos Fülöp* 18  
Lánczy Jenő dr. 138  
Landler Jenő dr. 167, 182  
Laplace, Pierre Simon de 103  
*Lasalle, Ferdinand* 130  
*Laszky Ármin dr.* 35, 36, 43, 60, 107, 110  
Lázár Aurél *lásd* Lazár, Aurel  
Lazár, Aurel dr. 107, 134, 159, 167  
*Lăzărescu, Dan Amadeo* 208  
*Lebey, Andreas* 147  
Lengyel Géza 63, 129  
Leopold Lajos 129  
*Lessing, Gotthold Ephraim* 203  
*Lévay Béla dr.* 135, 137, 142  
*Lewis Lajos* 41  
*Lincoln, Abraham* 16  
*Lipót, II. (császár)* 26, 27  
*Lippa Vilmos* 40, 44  
L. Nagy Zsuzsa 12

*Lukács György* 73, 74, 76  
*Lukács Hugó dr.* 95, 96, 103  
*Lumniczer Sándor* 27  
*Madzsar József dr.* 103, 160  
*Maier László dr.* 192  
*Maltopol* 199  
*Manojlovits Tódor* 93  
*Marat, Jean Paul* 15  
*Mária* (román királyné) 189  
*Mária Terézia* (császárnő) 23  
*Marsall Géza* 129  
*Martin, José San* 16  
*Martinovics Ignác József* 27  
*Mártonffy Marcell* 82, 109, 110  
*Mártonffy Márton* 53, 59, 72  
*Marx, Karl* 130, 133  
*May Sándor dr.* 56  
*Mazzini, Giuseppe* 16  
*Meer Samu dr.* 117, 137, 167, 169, 172, 181, 196, 197  
*Megyeri Ferenc* 164  
*Melkuthy István* 164  
*Mercier* 163  
*Messinger Simon* 100, 101  
*Mihelfy Emil* 35, 36, 39  
*Mihelfy Lajos* 47, 107  
*Mikó Imre gróf* 205  
*Mikó Lőrinc gróf* 205  
*Mikussay József* 67, 72, 78, 80, 135  
*Mirabeau, Honoré Gabriel* 15  
*Molnár Béla* 135  
*Molnár Imre dr.* 88, 89, 128  
*Molnar, Ion Piuaru* 25  
*Molnár Jenő dr.* 57, 137  
*Molnár Lajos* 38, 39, 60, 82  
*Molnár Vilmos dr.* 194  
*Morusi, Mavrocordat* 24, 25  
*Moskovits Miklós dr.* 82  
*Mo<sup>o</sup>iu, Traian* 167  
*Mozart, Wolfgang Amadeus* 34, 67, 203  
*Munk Béla dr.* 57, 76, 195  
*Murat, Joachim* 19  
*Nagy Andor* 59

*Nagy Endre* 62, 158  
*Nagy Géza dr.* 57, 60, 63  
*Nagy Károly* 67, 104, 105  
*Nagy Lajos* 153  
*Nagy Mihály dr.* 102, 130, 151, 158, 159  
*Nagy Sándor* 135  
*Naláczy József* 26  
*Napóleon, III. (császár)* 19  
*Napóleon, Bonaparte (császár)* 15  
*Năstase, Adrian* 208  
*Németi Mihály* 139  
*Ney Pál dr.* 137, 161  
*Nicolaescu, Sergiu* 208  
*Niculescu, Ion* 199  
*Niczky István gróf* 24  
*Nietzsche, Friedrich Wilhelm* 130  
*Noradunghian* 207  
*Nyáry Albert báró* 41  
*Nyúl Ferenc* 164  
*O' Higgins, Bernardo* 16  
*Oláh Béla* 164  
*Olteanu dr.* 190  
*Paez, José Antonio* 16  
*Palásthy Marcell* 63, 70  
*Palatinus József* 205  
*Pálffy Károly gróf* 24  
*Pangal, Ion* 194, 199, 200  
*Papp János dr.* 62, 63, 72, 78, 80, 129, 133, 134  
*Papszi (ezredes)* 159  
*Péchy Imre* 27  
*Pelgrano* 16  
*Perczel Adolf dr.* 78, 82, 110, 117, 134, 135, 137, 158, 170–173  
*Péter I. Zoltán* 59  
*Petrás János* 130, 135  
*Pfeifer Ignác* 146, 161, 180  
*Pietreich* 76  
*Pikó János* 142  
*Pius, IX. (pápa)* 14  
*Pogány József* 166  
*Pokoly* 104  
*Polányi Károly* 137, 138  
*Poldesz Richárd* 195

*Polonyi Géza* 113  
*Pomogáts Béla* 94  
*Popinyi Albert* 170  
*Popper Ákos dr.* 82, 107  
*Poretz* 199  
*Pulszky Ferenc* 27, 28, 33, 38, 41, 42, 203  
*Purjesz Lajos* 160  
*Puszák Ignác* 43  
*Querioz, Eusebio de* 16  
*Rác Miksa dr.* 170–172  
*Radó Ignác dr.* 46, 84  
*Radovici, Victor* 199  
*Rakovszky István* 28, 42  
*Rall báró* 24  
*Ramsay, Andreas Michel de* 13, 24  
*Rátkay József* 70  
*Rauschburg Viktor* 81  
*Reitzer Adolf* 34, 35  
*Réti Ignác dr.* 114, 135, 146, 161  
*Réti Jenő* 139  
*Reviczky János* 23  
*Rezső Mór dr. lásd Rosenthal (Rezső) Mór*  
*Rimanóczy Kálmán id.* 38  
*Rimler Károly* 107, 202  
*Ritoók István* 164  
*Roatã, Vazul* 199  
*Robespierre, Maximilian de* 15  
*Rónai Zoltán* 129, 166  
*Rosenberg Sándor dr.* 35, 36  
*Rosenkreuz, Christian* 10  
*Rosenthal (Rezső) Mór dr.* 60, 76, 78, 82, 110, 117, 146  
*Rothmann Lipót dr.* 35, 40, 42–44  
*Rozvány Jenő dr.* 111, 113, 114, 117, 120, 134, 170–173  
*Rumpler Frigyes* 152  
*Sadoveanu, Mihai* 204  
*Sáfrány Lajos* 82, 86, 98  
*Salamon (király)* 9, 174  
*Sándor József* 44  
*San Martín, José* 16  
*Sarkadi Adolf* 57  
*Sarkadi Lajos dr.* 46, 47, 63, 70, 82, 94, 95, 98, 137, 146, 151, 156, 170, 172, 181



*Sauler G. Marton* 23  
*Schlesinger Mór* 35, 38  
*Schütz Albert* 35, 45, 60, 63  
*Schwáb Mór* 34  
*Schwartz Ferenc* 60  
*Sebestyén Dezső* 135, 161  
*Selmeczi Ignác* 38  
*Servatius Lajos* 190, 195  
*Silberstein Dezső* 166  
Simion, Eugen 208  
*Simonyi Ernő dr.* 161, 170–172  
Simonyi-Semadan Sándor 185  
*Singer Lipót dr.* 60  
*Sipos Pál* 26  
*Somló Bódog dr.* 81  
*Somogyi Károly* 77  
*Sonnenfeld Adolf* 46  
*Spencer, Herbert* 72, 82, 130  
*Spiker* 192  
Spitzer Miksa 39  
*Stern Ábris* 67  
*Stern Béla* 135, 173  
*Stern Ödön dr.* 117, 137, 142, 161, 170, 172, 174  
Stokker József dr. 88  
Stolz István 39  
*Suarez, Benito* 16  
*Sulyok István* 60, 62, 90  
Sumonyi Zoltán 186  
*Supka Géza* 156, 204  
Szabó Dezső 90, 91, 93  
Szabolcska Mihály 55  
*Szakvay, André* 208  
Szamuely Tibor 166  
*Szántó Bertalan* 46  
*Szántó Lajos* 142  
*Széchenyi Ferenc gróf* 26, 62  
Széchenyi István gróf 128  
*Székely János (alezredes)* 23  
Székely János (újságíró) 150, 151  
*Szende Pál* 102, 129, 133, 137, 151, 156, 163  
*Szepessy Lajos* 44  
*Szmuk Lajos* 43

*Szombathy István dr.* 51, 55, 59, 60  
*Szombathy Katinka* 55  
*Szontágh Ábrahám* 28, 42  
*Szöcs* (orvosprofesszor) 25  
*Szöke Sándor* 152  
*Szűts Izsó* 70, 78  
*Tamási Áron* 205  
*Tanódi Endre dr.* 138  
*Teleki Lajos gróf* 24, 27  
*Teleki László gróf (negyvennyolcas forradalmár)* 128  
*Teleki László gróf* 44, 62  
*Teleki Sándor gróf* 27, 44  
*Teodorich, Anton* 199  
*Thoma M. Ágoston* 27  
*Thury Kálmán* 188  
*Thúry László dr.* 88  
*Tisza István gróf* 29, 80, 91, 92, 106, 119, 138, 158, 169, 186  
*Türi László* 24  
*Türr István* 27, 28, 41  
*Ulic* 199  
*Ullmann, Fritz* 20  
*Ullmann Izidor* 48  
*Vadász Aurél* 170, 172  
*Vaday József* 47  
*Vaida Voevod, Alexandru* 204  
*Vaida Voevod Sándor lásd Vaida Voevod, Alexandru*  
*Vámbery Rusztem* 138  
*Vámos Henrik* 137, 138  
*Vantus Károly* 166  
*Váradí Ödön dr.* 63, 80, 107, 114, 142, 195  
*Várady Zsigmond dr.* 46, 51, 52, 55, 59–61, 63, 67, 71, 72, 76, 80,  
82–85, 87–89, 93–96, 98, 102, 105–110, 112, 113, 123, 125–130,  
145, 153, 178, 184, 188, 202  
*Varga Jenő* 166  
*Varga Pál* 34, 35  
*Várnai Ferenc dr.* 46, 60, 90  
*Varró István dr.* 133  
*Veniamin* (görög katolikus vikárius) 199  
*Vidovich Bonaventura* 39, 45  
*Vincze Sándor* 163  
*Vix, Ferdinand* 161, 165, 167  
*Vladimirescu, Tudor* 16

*Voltaire, Francois-Marie Arouet* 47, 61, 203  
*Vomácska József* 117, 195  
Vucskics Gyula dr. 107  
Waiszlovits Emil 192  
*Waschmann Albert* 46  
*Washington, George* 15, 67, 203  
Weinberger 192  
*Weisz Ernő* 60  
*Weisz Lajos* 117  
*Wekerle Sándor* 106  
Wertheimstein Viktor 94  
*Wilczek Gusztáv* 127  
Windischgrätz, Alfred herceg 27  
Wittenberger Sándor 189  
*Ypsilanti, Alexander* 16  
*Ypsilanti (havasalföldi vajda)* 24  
*Zindendorf (főúri család)* 23  
*Zola, Émile* 47  
Zombori (kanonok) 199

# Tartalomjegyzék

<i>Bíró Béla: Várad, a világ közepe</i> .....	5
<i>Kupán Árpád: Eligazító szavak az olvasóhoz</i> .....	7
<b>I. A szabadkőművesség – a legvitatottabb, a legellentmondásosabban megítélt szervezet</b> .....	9
<b>II. A magyar szabadkőművesség Erdélyben és Magyarországon a 18. századtól</b> .....	23
<b>III. A László király szabadkőműves-páholy első évei</b> .....	32
A mozgalom kibontakozásának körülményei Nagyváradon .....	32
A páholyalapítás előzményei .....	33
A páholyalapítási munka .....	34
A zsidóság szerepe a váradi szabadkőművességben .....	36
A páholy munka kibontakozása .....	37
Az egységes szabadkőműves-mozgalom megszületése Magyarországon .....	41
A nagyváradi szabadkőművesség az egyesülés után .....	42
A kolozsvári Unió páholy megalapítása .....	43
A váradi szabadkőművesség válsága .....	44
A fellendülés kezdetei .....	46
<b>IV. A nagyváradi szabadkőművesség aranykora</b> .....	51
Dr. Várady Zsigmond, a radikalizmus elindítója .....	51
A páholyház felépítése és felavatása .....	55
A László király páholy és a genfi konferencia .....	59
A páholyélet fellendülése .....	60
A vándorgyűlések kérdése .....	61
Az első országos szabadkőműves-vándorgyűlés Nagyváradon ....	63
Újabb akciók a haladás szolgálatában .....	70
A radikalizálódás folytatása, bekapcsolódás a politikába .....	73
A váradi szabadkőművesek a helyi gazdasági, társadalmi, kulturális életben .....	79
Népnevelési törekvések, a Társadalomtudományi Társaság m megszervezése Nagyváradon .....	81
A népoktatási törvény körüli harcok .....	83
A szabadkőműves Kazinczy ünneplése .....	85
A klerikalizmus elleni harc kiéleződése .....	87
Szabó Dezső a korabeli Nagyváradról és a zsidóságról .....	90
A Holnap antológia és a szabadkőművesek .....	93

A szabadgondolkodás melletti kiállítás .....	95
Fordulat a szabadkőművesek közötti erőviszonyokban .....	97
Kísérletek a radikális irányzat megerősítésére .....	99
Szerteágazó szabadkőművesi tevékenységek .....	102
Közös vita a radikális szabadkőművesség célkitűzéseiről .....	103
Grósz Menyhért ünneplése .....	105
Bekapcsolódás a politikai küzdelmekbe .....	106
Az általános választójogért indított harc .....	107
A szabadkőművesség balratolódása .....	111
<b>V. A váradi szabadkőművesség kettéválása .....</b>	<b>117</b>
A Nagypáholy állásfoglalása a politizálásról .....	120
A békés különválás .....	122
1913 – az utolsó békeév .....	124
Dr. Várady Zsigmond tragédiája .....	125
A szabadkőművesi munkák folytatása .....	129
Pártalapítási kísérlet .....	130
Az 1913. év értékelése .....	131
Még néhány békehénap .....	132
Vita a nemzetiségi kérdésről .....	133
Páholymunka a háborút megelőző hónapokban .....	135
A Radikális Párt megalapítása .....	136
<b>VI. A világháború és a szabadkőművesség .....</b>	<b>141</b>
A világháború kitörése és hatása a szabadkőművességre .....	141
Az első szabadkőművesi békekezdeményezés .....	144
Egy sokat vitatott könyv. Dr. Ágoston Péter: A zsidók útja .....	148
A háború és béke kérdése .....	151
Az összeroskadás előtt .....	153
A szociáldemokrata párt és a szabadkőművesség .....	155
A Radikális Párt és a László király páholy .....	155
A szabadkőművesek a világbékéért .....	157
Az összeomlás. Az őszirózsás forradalom .....	158
A szabadkőművesi munka háttérbe szorulása .....	160
A váradi szabadkőművesek szerepvállalása az új világban .....	162
A proletárdiktatúra bevezetése, a Tanácsköztársaság kikiáltása, a szabadkőművesség betiltása .....	165
<b>VII. A Bihar páholy története 1912–1918 között .....</b>	<b>169</b>
<b>VIII. A nagyváradi szabadkőművesség története</b>	
<b>az első világháború végétől a teljes megszünésig .....</b>	<b>183</b>
A magyarországi szabadkőművesség betiltásának hatása az elszakított részek magyar szabadkőműves-mozgalmára ...	185

A László király páholy vagyónátadási jegyzőkönyvei .....	188
A szabadkőművesi munka újraindulása az új impériumban .....	189
Antiszemita és kisebbségellenes pogrom Nagyváradon .....	191
A nagyvárad Jezirah páholy megalakulása .....	193
Újabb szervezeti változások a várad szabadkőművességben, a László király páholy újjászervezése .....	194
A romániai szabadkőművesség betiltása .....	199
A Bihar páholy felszámolása .....	201
A mozgalom újrakezdése, majd halála .....	204
<b>IX. A román szabadkőművesség újrakezdése és mai helyzete ...</b>	<b>207</b>
Irodalomjegyzék .....	211
Források és forráskiadványok .....	215
I. A Magyar Országos Levéltárnak a nagyvárad szabadkőművességre vonatkozó anyaga .....	215
II. A Királyhágómelléki Református Egyházkerület levéltára ....	215
III. Szabadkőműves periodikák .....	215
IV. Szabadkőműves irodalom .....	216
<b><i>Táblázatok</i></b> .....	<b>218</b>
<i>A nagyvárad László király páholy tagsága         az 1920. május 18-i felosztatáskor</i> .....	218
<i>A Bihar páholy tagsága az 1920. május 18-i betiltásakor</i> .....	220
<i>Kimutatás a román impérium alatt működő         Bihar páholy tagjairól</i> .....	221
<i>A nagyvárad Jezirah páholy tagsága. 1928</i> .....	222
<i>Névmutató</i> .....	225